

MÍSTNÍ POPLATKY: ONLINE SETKÁNÍ

21. ČERVNA 2024



SETKÁNÍ S KRAJSKÝMI ÚŘADY A MINISTERSTVEM FINANCÍ

2024

1. Jak postupovat v případě, že se osoby snaží vyhybat placení poplatků za komunální odpad sjednáním vlastního svozu veškerého odpadu, který produkují (zejména OSVČ) nebo který vzniká v jejich bytech, rodinných domech nebo stavbách pro rodinnou rekreaci (zejména PO)?
2. Jaký je Váš názor na minimální základ dílčího poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci v případě vlastnictví nemovité věci zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které nemá nikdo bydliště a která není celoročně obývaná (např. „opuštěné nemovité věci“, ruiny). Vzniká poplatková povinnost či nikoliv?
3. Setkali jste se u poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci se základem kapacity soustředovacích prostředků s variantou tzv. nepravidelného svozu? Příklad – popelnice jsou očipované, správce poplatku nepotřebuje dopředu znát četnost svozu, za objednávku považuje, když je popelnice přistavena např. před předmětnou nemovitou věcí. Jaký je Váš názor na takto nastavený systém?
4. Jak postupovat v případě nespolupracujícího plátce poplatku z pobytu (nesplní ohlašovací povinnost, nevede evidenční knihu atd.)?
5. Lze vyměřit poplatek hromadným předpisným seznamem i osobám se zřízenou datovou schránkou?

6. Co by měla evidence poplatků minimálně obsahovat, aby dostála zákonným požadavkům? Jak má vypadat vyměření poplatku jeho předepsáním do evidence, zejména v případě poplatku ze psů a poplatků za komunální odpad?
7. Jak postupovat v případě, když je poplatek vyměřen předepsáním do evidence a dojde ke změně poplatkové povinnosti (např. pes zemře, poplatník se odstěhuje) – je nutné (nebo vůbec možné) vyměřit poplatek platebním výměrem? Jak (resp. kdy) by měli správci poplatku nastavit, že je splněna podmínka, že nemá pochybnost o výši poplatku?
8. Lze k žádosti poplatkového subjektu vrátit přeplatek na poplatku, který byl vyměřen „pouze“ předepsáním do evidence (vztah k § 155 odst. 3 písm. b) daňového řádu)?
9. Jak má správce poplatku postupovat v případě poplatníka v úpadku, na kterého přechází poplatková povinnost nezletilého či osoby, která není plně svéprávná, dle § 12 zákona o místních poplatcích?
10. Kdy dochází k předložení konečné zprávy insolvenčním správcem? Dochází k předložení konečné zprávy při zpeněžení majetkové podstaty v případě oddlužení?
11. Jak má správce poplatku postupovat v případě, kdy dlužník v úpadku uhradí poplatek za celý kalendářní rok (tj. i za část roku, kterou správce poplatku přihlásil do insolvenčního řízení)? Jak postupovat v případě, že za dlužníka uhradí dluh třetí osoba?

POPLATKY ZA KOMUNÁLNÍ ODPAD

Jak postupovat v případě, že se osoby snaží vyhýbat placení poplatků za komunální odpad sjednáním vlastního svozu veškerého odpadu, který produkují (zejména OSVČ) nebo který vzniká v jejich bytech, rodinných domech nebo stavbách pro rodinnou rekreaci (zejména PO)?

- OSVČ a PO musí odstraňovat odpad vznikající z jejich (zpravidla podnikatelské) činnosti dle zákona o odpadech → odstraňování odpadu musí mít zajištěno písemnou smlouvou uzavřenou buď se svozovou společností, nebo s obcí [podle § 13 odst. 1 písm. e) a § 15 odst. 2 písm. c) zákona o odpadech].
- Bylo by pro ně výhodné odstraňovat takto veškerý odpad a neplatit obci poplatek za komunální odpad → placení poplatku se brání.
- Je to **možné?**
- Jak se liší pohled na tyto kauzy v případě **poplatku za obecní systém odpadového hospodářství a poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci?**

- Jedná se o poplatek za samotnou existenci systému nakládání s komunálním odpadem v obci. Poplatkové povinnosti tak **podléhají i ti, kdo systém odstraňování komunálního odpadu zavedený obcí nevyužívají**, a to ať již proto, že nemovitou věc nevyužívají a odpad zde neprodukují, nebo proto, že ji využívají k jiným účelům než bydlení či rekreaci (typicky pro podnikatelskou činnost).

Stanovisko VOP ze dne 27. 11. 2023, sp. zn. 4055/2023/VOP:

Vlastní-li právnická osoba nemovitou věc zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které není přihlášena žádná fyzická osoba, je povinna platit poplatek za obecní systém odpadového hospodářství (§ 10e zákona o místních poplatcích). Pokud tuto nemovitou věc využívá i ke své vlastní činnosti či k podnikání, je současně povinna mít zajištěné odstraňování odpadu z této činnosti dle zákona o odpadech (§ 15 odst. 2 zákona o odpadech).

POPLATEK ZA ODKLÁDÁNÍ KOMUNÁLNÍHO ODPADU Z NEMOVITÉ VĚCI



ombudsman
veřejný ochránce práv

- Pokud plátce poplatku vůbec nevyužívá obecního systému odpadového hospodářství → neobjedná žádnou kapacitu soustředovacích prostředků/ neodloží žádný komunální odpad → **není za co poplatek požadovat, v úvahu přichází jen stanovení poplatku dle minimálního základu dílčího poplatku** (má-li jej obec zavedena).
- Ke vzniku směsného komunálního odpadu dochází, dochází i k jeho odkládání na území obce, plátce k tomu může využít obci zavedený systém odpadového hospodářství → předmět poplatku je naplněn → **správce poplatku může požadovat platbu poplatku v minimální výši.**

POPLATEK ZA ODKLÁDÁNÍ KOMUNÁLNÍHO ODPADU Z NEMOVITÉ VĚCI



ombudsman
veřejný ochránce práv

Závěr online setkání:

- Účastníci online setkání se shodli na řešení uvedeném v prezentaci.
- Obdobně se postupuje i v případě SVJ a dalších nepodnikatelů, kteří by si chtěli sami sjednat svoz komunálního odpadu u svozové společnosti.

POPLATKY ZA KOMUNÁLNÍ ODPAD

Jaký je Váš názor na minimální základ dílčího poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci v případě vlastnictví nemovité věci zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, ve které nemá nikdo bydliště a která není celoročně obývaná (např. „opuštěné nemovité věci“, ruiny). Vzniká poplatková povinnost či nikoliv?

Stanovisko VOP, sp. zn. 5818/2023/VOP:

Není-li naplněn předmět poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci, pak nemůže vznikat poplatková povinnost, a to ani pokud obec zavedla minimální základ dílčího poplatku (§ 10k odst. 4 zákona o místních poplatcích).

X

Stanovisko Ministerstva financí k minimálnímu základu dílčího poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci:

„...půjde-li například o nemovitou věc, v níž nemá žádná fyzická osoba bydliště a která je využívána k individuální rekreaci jen po určitou část zdaňovacího období (např. s výjimkou zimních měsíců kalendářního roku), bude plátce poplatku, resp. poplatník, povinen platit za dílčí období, ve kterém se v nemovité věci nezdržoval a neodkládal z ní odpad, poplatek ve výši obcí stanoveného minimálního základu dílčího poplatku.“

Nedochází k odkládání směsného komunálního odpadu v rámci celého poplatkového období (= v rámci celého kalendářního roku, nikoliv jen některé měsíce).

Lze pro správu poplatku lze vyjít z předpokladu, že v případě každé jednotlivé nemovité věci zahrnující byt, rodinný dům nebo stavbu pro rodinnou rekreaci, dochází k produkci komunálního odpadu?



Je na poplatkovém subjektu, aby tvrdil a prokázal, že se vůbec na území obce nevyskytoval (vlastník neobydleného objektu).



Pokud to prokáže (nulové stavy na vodoměru, elektroměru, svědecké výpovědi, místní znalost správce poplatku) – **neplatí poplatek?**



Závěr online setkání:

- Účastníci online setkání se neshodli, zda se u celoročně neobývaných nemovitostí má aplikovat minimální základ dílčího poplatku či nikoliv.
- Shoda panuje pouze na tom, že obec může přistoupit k osvobození od poplatku v těchto případech.

POPLATKY ZA KOMUNÁLNÍ ODPAD

Setkali jste se u poplatku za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci se základem kapacity soustředovacích prostředků s variantou tzv. nepravidelného svozu? Příklad – popelnice jsou očipované, správce poplatku nepotřebuje dopředu znát četnost svozu, za objednávku považuje, když je popelnice přistavena např. před předmětnou nemovitou věcí. Jaký je Váš názor na takto nastavený systém?

- Jsou „čipované nádoby“ blíže objemovému či kapacitnímu základu poplatku?

DZ: „.....v případě, že obec zavede poplatek odvozený od objemu odloženého odpadu, by mohlo postačovat i vedení provozní evidence, ve které by bylo evidováno, zda byla konkrétní soustředovací nádoba o známém objemu při svážce odpadu vyprázdněna....“

X nelze předpokládat, že bude vyvezena vždy plná nádoba - tj. objem popelnice ≠ objem směsného komunálního odpadu.

→ **spíše kapacita sběrných nádob.**

- Splatnost po konci roku? Delší výpadek v příjmech obecního rozpočtu.
- Splatnost v průběhu roku? **Komplikovanější správa poplatku** v případě splatnosti v průběhu roku (přeplatky/nedoplatky).



Závěr online setkání:

- Účastníci jednání se neshodli, zda má jít o variantu kapacita soustředovacích prostředků či objem odpadu.
- Obecně však možnost využívat čipované sběrné nádoby nikdo nezpochybnil.

POPLATEK Z POBYTU

Jak postupovat v případě nespolupracujícího plátce poplatku z pobytu (nesplní ohlašovací povinnost, nevede evidenční knihu atd.)?



- Pro správce poplatku bývá složité stanovit poplatek z pobytu, pokud plátce poplatku nepodá ohlašovací povinnost, nevede evidenční knihu a ani jinak nespolupracuje.
- Co je obsahem **ohlašovací povinnosti plátce poplatku**?
- Jak postupovat, pokud plátce poplatku **nevede evidenční knihu** a ani jinak nespolupracuje? Jak stanovit poplatek pomocí dokazování?
- Daří se vyměřovat poplatek **dle pomůcek**?
- Co se **v praxi osvědčilo**?

Dle § 14a odst. 2 písm. c) ZMP: V ohlášení poplatkový subjekt uvede... **údaje rozhodné pro stanovení poplatku.**

Co jsou to údaje rozhodné pro stanovení poplatku?

- Kolika osobám a na jak dlouho byl poskytnut úplatný pobyt.
- Kdo z ubytovaných je osvobozený od poplatku.

Lze **platbu připsanou na účet správce poplatku** považovat za dostatečnou informaci o výši poplatku? Co když neodvede vše, co vybral od poplatníků?

x

Co se změní, pokud plátce poplatku zašle správci poplatku kromě platby i **informace z evidenční knihy**? Lze pomocí informací z evidenční knihy zjistit, že plátce poplatku špatně poplatek vypočetl/ nesprávně posoudil osvobození od poplatku atd.?



Metodické doporučení MF: Postupy ke zjištění a prověření skutečností rozhodných pro splnění poplatkové povinnosti zaměřené na poplatek z pobytu.

- Základní návod, jaké nástroje z DŘ využít pro zjištění potřebných informací.

Využívají je správci poplatku?

Jaké nejčastěji?

Chybí něco?

- Možnost uložit **pokutu za nesplnění povinnosti nepeněžitě povahy dle § 247a odst. 1 písm. a) DŘ.**
 - Využívá se?
 - Jaké jsou Vaše zkušenosti?
- Možnost stanovit poplatek dle **pomůcek dle § 98 DŘ.**
 - Využívá se?
 - Jaké jsou Vaše zkušenosti?

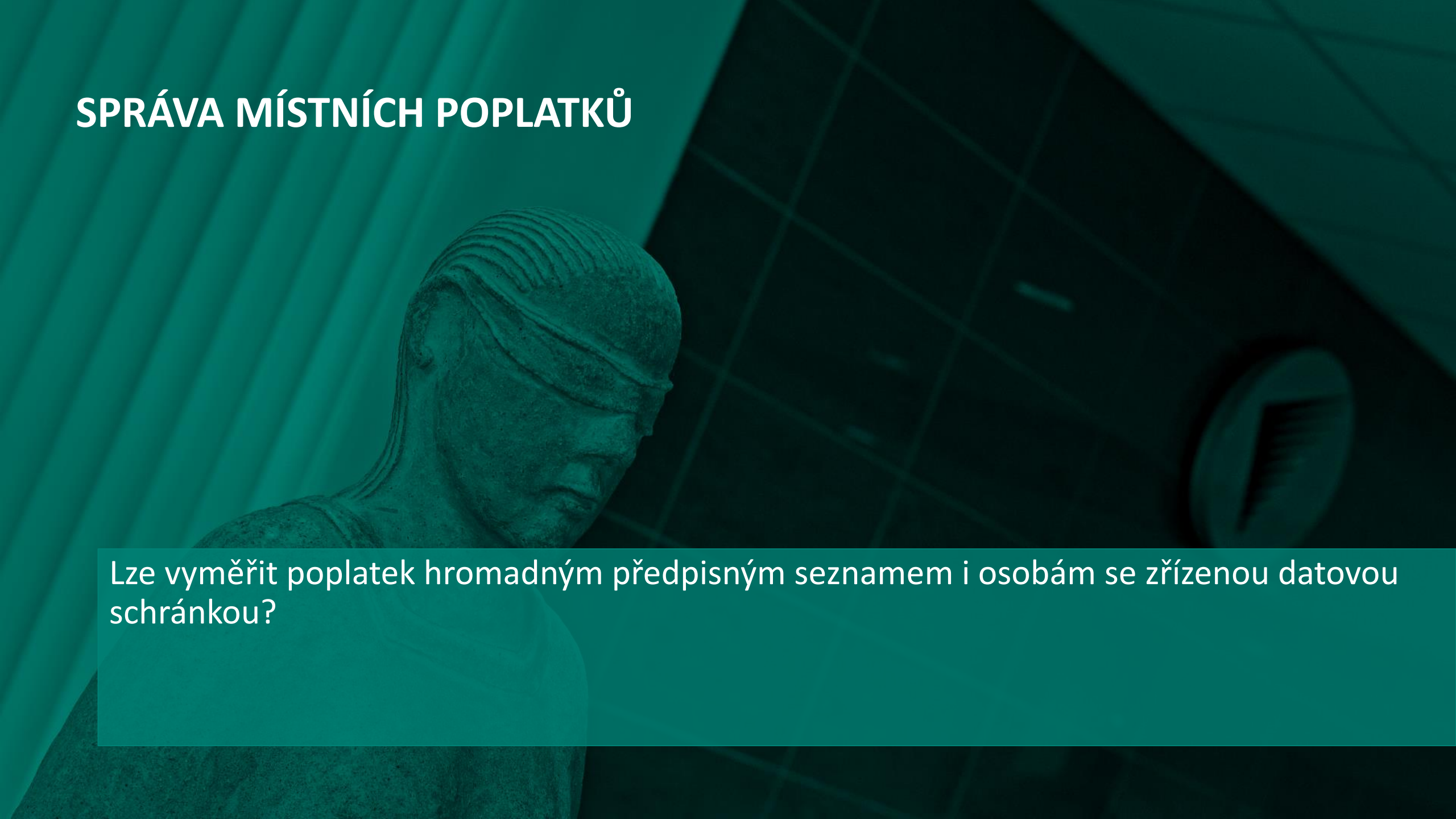
Co by správcům poplatku pomohlo?



Závěr online setkání:

- Účastníci jednání se neshodli na tom, jak má vypadat ohlašovací povinnost plátce poplatku. V praxi však plátcí poplatku často podávají průběžná ohlášení. Bez nich je správa poplatku komplikovaná.
- Jednou z možností pro jednání s problémovými plátcí poplatku je využití „létajícího“ úředníka, který by se specializoval na kontroly poplatku a sporné případy.
- Pro správce poplatku je složité, pokud mají vyměřit poplatek prostřednictvím pomůcek (viz obdobně rozsudek NSS ze dne 27. ledna 2011, sp. zn. 1 Afs 108/2010 – 75).

SPRÁVA MÍSTNÍCH POPLATKŮ

The background is a solid teal color. On the left side, there is a faint, low-contrast image of a classical statue's head and shoulders, facing right. On the right side, there is a faint grid pattern, possibly representing a window or a architectural detail.

Lze vyměřit poplatek hromadným předpisným seznamem i osobám se zřízenou datovou schránkou?



- 1) Lze poplatkovému subjektu vyměřit poplatek **hromadným předpisným seznamem**, pokud má zpřístupněnou datovou schránku?
- 2) Existuje **rozdíl** mezi starou a novou právní úpravou?

Obecné způsoby doručování

- **Primárním způsobem** doručování je předání písemnosti při **ústním jednání** nebo při jiném úkonu, nebo její zaslání **elektronicky** do datové schránky (§ 39 odst. 1 daňového řádu).
- **Sekundárním způsobem** doručování je zaslání písemnosti prostřednictvím **provozovatele poštovních služeb**, předání písemnosti **úřední osobou** pověřenou doručováním nebo doručení písemnosti **jiným orgánem**, o němž to stanoví zákon (§ 39 odst. 2 daňového řádu).

Zvláštní způsoby doručování

- Doručování prostřednictvím **veřejné vyhlášky** a zpřístupněním **hromadného předpisného seznamu** (§ 49 a § 50 daňového řádu).

- **Zvláštní způsoby** doručování stojí **mimo hierarchii** obecných způsobů doručování.
 - **Zvláštní způsoby** doručování je možné využít pouze v případě splnění **zákonných předpokladů**.
 - Hromadným předpisný seznam lze využít pouze, pokud to **zákon výslovně umožní**.
-
- Zákon o místních poplatcích **umožňuje** správci poplatku poplatek vyměřit hromadným předpisným seznamem.
 - Zákon o místních poplatcích ani daňový řád výslovně **nevylučuje** stanovení poplatku prostřednictvím hromadného předpisného seznamu v případě, že poplatkový subjekt má zpřístupněnou datovou schránku.
 - Pokud správce poplatku zvolí variantu hromadného předpisného seznamu, při doručování **musí využít zvláštní způsob doručení** podle daňového řádu.

Právní úprava do 31. 12. 2023

„(1) Nebudou-li poplatky zaplacený **poplatníkem** včas nebo ve správné výši, vyměří mu správce poplatku poplatek **platebním výměrem** nebo **hromadným předpisným seznamem**.

(2) Nebudou-li poplatky odvedeny **plátcem** poplatku včas nebo ve správné výši, vyměří mu správce poplatku poplatek **platebním výměrem** k přímé úhradě.

(4) Pokud obec zavedla poplatek za odkládání komunálního odpadu z nemovité věci a zvolila v obecně závazné vyhlášce základ dílčího poplatku podle § 10k odst. 1 písm. a) nebo b), vyměří správce poplatku **plátcí** poplatek **platebním výměrem nebo hromadným předpisným seznamem**. Není-li takový plátce, vyměří poplatek správce poplatku **poplatníkovi...**“

Právní úprava od 1. 1. 2024

„(2) Správce poplatku vždy vyměří **poplatkovému subjektu** poplatek rozhodnutím, pokud [...]

(4) Poplatek lze vyměřit také **hromadným předpisným seznamem**.“

Zákon o místních poplatcích

- **Jedinou změnou** v právní úpravě je nově možnost vyměřit poplatkovou povinnost některým plátcům poplatku **hromadným předpisným seznamem**.

Daňový řád

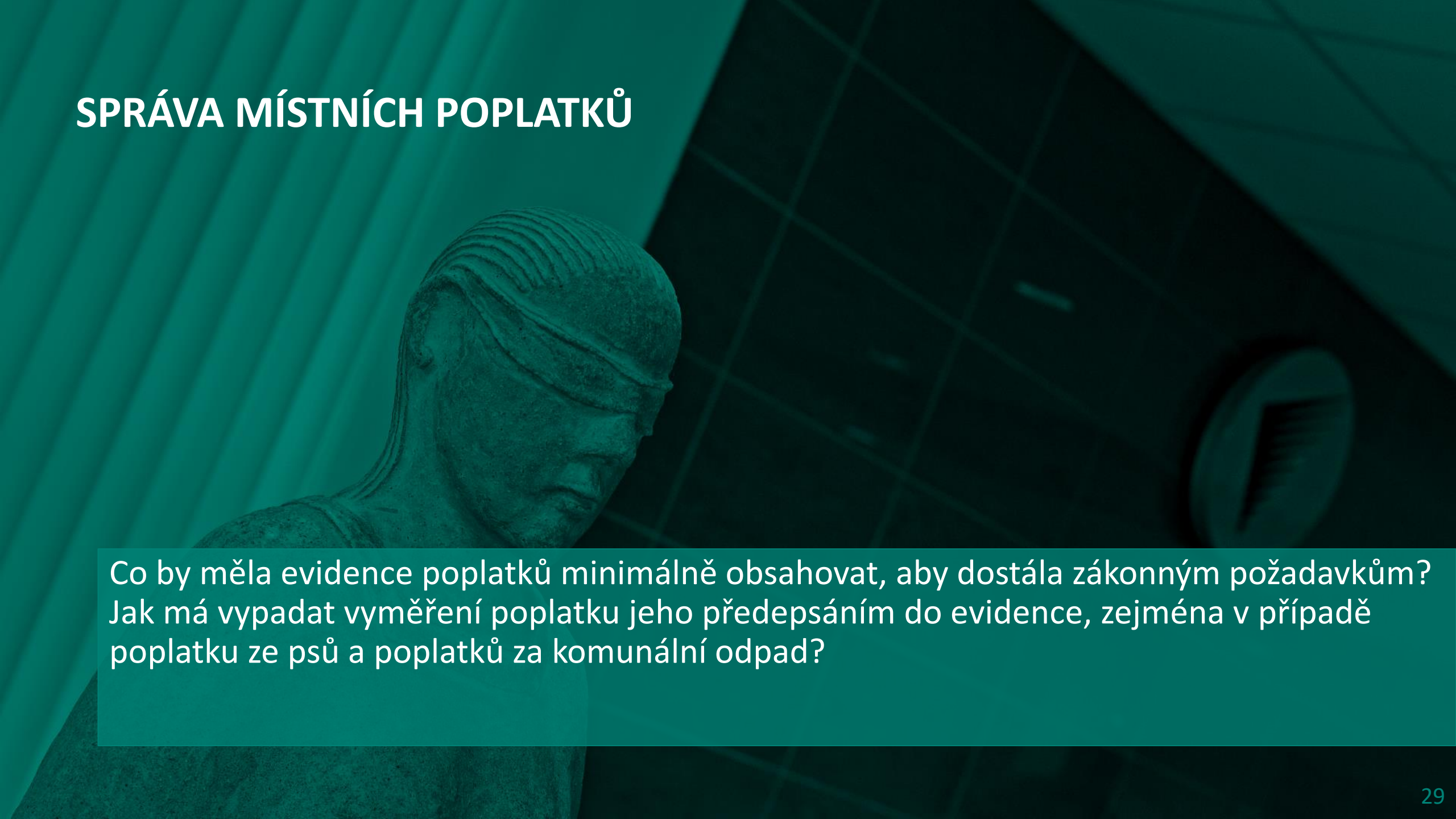
- Právní úprava doručování rozhodnutí podle daňového řádu se **nezměnila**.



Závěr online setkání:

- Účastníci online setkání se shodli, že poplatek lze vyměřit hromadným předpisným seznamem i když má poplatkový subjekt zpřístupněnou datovou schránku.

SPRÁVA MÍSTNÍCH POPLATKŮ



Co by měla evidence poplatků minimálně obsahovat, aby dostála zákonným požadavkům?
Jak má vypadat vyměření poplatku jeho předepsáním do evidence, zejména v případě poplatku ze psů a poplatků za komunální odpad?



- **Evidence daní (poplatků) je upravená v § 149 – 151 DŘ.**

Dle § 149 odst. 1 DŘ: Správce daně vede evidenci daní, kde zaznamenává stanovení daně, vznik, splnění, popřípadě jiný zánik daňových povinností, a z toho vyplývající přeplatky, nedoplatky a případné převody. Tyto údaje jsou evidovány na osobních daňových účtech.

- **Evidence daní ≠ účetnictví**

Dle DZ k návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti správy daní a působnosti Celní správy České republiky: „*Evidence daní primárně slouží veřejnoprávnímu vztahu mezi správcem daně a daňovým subjektem, a nelze ji zaměňovat s postupy hospodaření s majetkem státu či účetnictví, které mají v rámci orgánů veřejné moci interní povahu.*“

X Správci poplatku mají zpravidla **jediný IT systém**, který plní jak funkci evidence poplatků, tak účetnictví.

CO BY MĚL MINIMÁLNĚ OBSAHOVAT SYSTÉM EVIDENCE POPLATKŮ?



ombudsman
veřejný ochránce práv

Identifikace poplatkového subjektu

Osobní poplatkový účet
- Poplatek ze psů

Osobní poplatkový účet
- Poplatek za KO

Osobní poplatkový účet
- Poplatek za ...

Kolik má uhradit
= předpis poplatku

Kdy má poplatek
uhradit
= splatnost poplatku

Kolik subjekt uhradil

Kdy subjekt uhradil

JAK PROBÍHÁ VYMĚŘOVÁNÍ POPLATKU PŘEDEPSÁNÍM DO EVIDENCE?



ombudsman
veřejný ochránce práv

Ideální případ - poplatek za užívání veřejného prostranství:

- Poplatník splní ohlašovací povinnost, že zabral veřejné prostranství a užívá jej zvláštním způsobem.
- Následně poplatek sám vypočte a uhradí správci poplatku.
- Správce poplatku zkontroluje platbu poplatku s údaji uvedenými v ohlášení poplatku a předepíše poplatek do evidence poplatků.

Správce poplatku zde individuálně posuzuje konkrétní případ, má prostor zvážit, zda nejsou pochybnosti o správné výši poplatku, vyměření poplatku je výsledkem vědomé úvahy správce poplatku.



„Problematické“ poplatky – ty s velkým množstvím poplatkových subjektů – nejčastěji poplatek ze psů a poplatky za komunální odpad

- Jakým způsobem má být v evidenci poplatků zachyceno vyměření poplatku předepsáním do evidence?
- Může vyměření poplatku předepsáním do evidence v případě poplatku ze psů a poplatků za komunální odpad proběhnout zčásti „automatizovaně“ – tj. bez individuálního posouzení správce poplatku?

Příklad od jedné z městských částí Prahy:

- evidujeme cca 1800 psů
- ročně máme cca 800 – 900 záborů veřejného prostranství
- evidujeme cca 400 míst, kde je poskytováno krátkodobé ubytování, z čehož odhadem 95 % je ubytování v soukromí přes platformu AirBnB

Statistika za rok 2023

- vystaveno cca 10 000 předpisů na místních poplatcích
- obdrženo cca 8000 plateb na místní poplatky
- obecně u všech poplatků platí, že 50 – 60 % (možná i více) poplatníků hradí po uplynutí data splatnosti, byť jen s jednodenním zpožděním.

ombudsman
veřejný ochránce práv

[illegible]

PŘÍKLAD 1 - MP VEŘEJNÉ PROSTRANSTVÍ



Karta případu

Identifikátor (PID)

Agendové číslo

Dat. evid.

Typ pohledávky (Rok:2023)

Nákladové středisko

Rádek

Poplatník

IC

BC

Název

Kategorie pohledávky

DIČ

Dat. naroz.

Věk

Bankovní účet ESU S. kód

Zástupná osoba

Typ dokladu (dokumentu)

Pohledávka

Způsob úhrady

Variabilní symbol

Spec. sym.

Kon. sym.

Spojové číslo

Bankovní účet vlastní

S. kód

Platnost

Pohledávka

Číslo sazby

Sazba

Počet/Sleva

Částka celkem

Měna

Kurz

Částka v CZK

Poč. spl.

Příuhr.

Stav vymáhání

Kon.platnosti

Zákl. bez DPH

Osv. od DPH

Zákl. sníž. D.

Daň sníž. D.

Zákl.2 sníž. D.

Daň 2. sníž. D.

Zákl. DPH

Daň zákl. DPH

Zaokr.

Podmíněná pohledávka (PZP)

Generovat opravné položky

Předpis

Platby

Stav

Vratky

Dop. údaje

Dokumenty

Úrok

Poznámky

Hist.

Výmáh.

Rozhodnutí

Pohyby FUC

Opr. pol.

#	Částka v CZK	Částka v měně	Měna	Datum banky	Datum zap.	VS	Spec. sym.	Konst. sym.	Popis	Kategorie	Hist.	Vratka	Řád. pár.	Stav. pár	Hrazeno pokladnou	Č. poklad.	Maska
1	7 250,00	7 250,00	CZK	02.01.2024	02.01.2024				12000 Praha	Výpis z bankovního účtu	NE	2	spárováno automaticky	hrazeno bezhotovostně			Platby dle VS
2	7 250,00	7 250,00	CZK	02.01.2024	02.01.2024				12000 Praha	Výpis z bankovního účtu	NE	1	spárováno automaticky	hrazeno bezhotovostně			Úč. záp. POK

Pouze platby od akt. obd.

Zobrazit historické platby

Stav příjadu

Zpracovatel

Spisový uzel

Dat. změny

Kniha

Dat. promlčení

Podání

Podání el.

Evidence

Kontace

Saldo

Případy

Převzetí

Zveřejnění

Tisk

Správa vratel

PŘÍKLAD 2 – MP KOMUNÁLNÍ ODPAD



ombudsman
veřejný ochránce práv

Karta případu [tento případ je pod správou jiného případu!]

Identifikátor (PID) MEDOX000GASX Agendové číslo 006296 Dat. evid. 27.01.2009 Typ pohledávky (Rok:2024) 1337 - Odpady Nákladové středisko 00260444 Řádek 11 - společná platba SD

Poplatník IČO [redacted] DIČ [redacted] Kategorie pohledávky 0 - Neurčeno Typ dokladu (dokumentu) 39 - Správa domů Pohledávka [redacted]

Způsob úhrady 0 - neurčeno Variabilní symbol [redacted] Spec. sym. [redacted] Kon. sym. [redacted] Spojivé číslo [redacted]

Platnost Poč. platnosti 01.01.2009 ... Kon. platnosti ...

Pohledávka Číslo sazby 0 - Neurčeno Sazba 840,00 Počet/Sleva 1,00 Částka celkem 840,00 Měna CZK Kurz 1,00 Částka v CZK 840,00 Poč. spl. Pri.uhr. 2 0 Stav vymáhání 0 - Neurčeno

Zákl. bez DPH 0,00 Osv. od DPH 0,00 Zákl.sníž. D. 0,00 Daň sníží. D. 0,00 Zákl.2.sníž. D. 0,00 Daň 2.sníží. D. 0,00 Zákl. DPH 0,00 Daň zákl. DPH 0,00 Zaokr. 0,00

☐ Podmíněná pohledávka (PZP)
☒ Generovat opravné položky

Předpisy | Platby | Stavby | Vratky | Dop. údaje | Dokumenty | Penalizace | Úrok | Kontroly | Poznámky | Popl. | Hist. | Rozhodnutí | Pohyby FUC | Opr. pol.

#	Částka v CZK	Dat. vzniku	Dat. splat.	Hist.	Rozp.	Prio	Typ	Název	Poznámka
25	260,00	01.01.2021	31.03.2021	Ne	0	100	Předpis pohledáv.	Automaticky generováno	
26	260,00	01.01.2021	31.07.2021	Ne	0	100	Předpis pohledáv.	Automaticky generováno	
27	260,00	01.01.2022	31.03.2022	Ne	0	100	Předpis pohledáv.	Automaticky generováno	
28	260,00	01.01.2022	31.07.2022	Ne	0	100	Předpis pohledáv.	Automaticky generováno	
29	260,00	01.01.2023	31.03.2023	Ne	0	100	Předpis pohledáv.	Automaticky generováno	
30	260,00	01.01.2023	31.07.2023	Ne	0	100	Předpis pohledáv.	Automaticky generováno	
31	420,00	01.01.2024	31.03.2024	Ne	0	100	Předpis pohledáv.	Automaticky generováno	
32	420,00	01.01.2024	31.07.2024	Ne	0	100	Předpis pohledáv.	Automaticky generováno	

☐ Všechny ☐ Převedené ☐ Dnešní předpisy ☐ Od akt. obd. ☐ Historické předpisy ☐ Pouze neuhrazené ☐ Předpisy snížené k dat.spl. do záporu

Nová
Storno
Opr.Předpis
Kalk. pen.
Tisk před.
Pohyby
Rozhodnutí
Smlouva

Podání
Podání el.
Evidence
Kontace
Saldo
Případy
Předání
Přidělení
Správce
Rozpis
Přepoččet
Vym.předpisu
Dotč. subj.
Tisk
Vymáhání

PŘÍKLAD 3 – MP ZE PSŮ



ombudsman
veřejný ochránce práv

MP předpisu	Název typu	Datum splatnosti	Číska	Součet vyrovnání	Dluh	Datum účtování	Název druhu platby	Název prvku rozpočtu	Název formy úhrady	Posledové číslo předpisu	Stornovaný předpis	Platný předpis
Předpis/dot	Předpis/dobropis	16.09.2018	500,00	500,00	0,00	17.09.2018	Místní poplatek	Prvek rozpočtu	Poštovní poukázka	94650		
Předpis/dot	Předpis/dobropis	31.03.2019	750,00	750,00	0,00	04.01.2019	Místní poplatek	Prvek rozpočtu	Poštovní poukázka	95472		
Předpis/dot	Předpis/dobropis	31.08.2019	750,00	750,00	0,00	04.01.2019	Místní poplatek	Prvek rozpočtu	Poštovní poukázka	95471		
Předpis/dot	Předpis/dobropis	31.03.2020	750,00	750,00	0,00	02.01.2020	Místní poplatek	Prvek rozpočtu	Poštovní poukázka	107998		
Předpis/dot	Předpis/dobropis	31.08.2020	750,00	750,00	0,00	02.01.2020	Místní poplatek	Prvek rozpočtu	Poštovní poukázka	107999		
Předpis/dot	Předpis/dobropis	31.03.2021	750,00	750,00	0,00	04.01.2021	Místní poplatek	Prvek rozpočtu	Poštovní poukázka	117405		
Předpis/dot	Předpis/dobropis	31.08.2021	750,00	750,00	0,00	04.01.2021	Místní poplatek	Prvek rozpočtu	Poštovní poukázka	117404		
Předpis/dot	Předpis/dobropis	31.03.2022	750,00	750,00	0,00	03.01.2022	Místní poplatek	Prvek rozpočtu	Poštovní poukázka	127627		
Předpis/dot	Předpis/dobropis	31.08.2022	750,00	750,00	0,00	03.01.2022	Místní poplatek	Prvek rozpočtu	Poštovní poukázka	127626		
Předpis/dot	Předpis/dobropis	31.03.2023	750,00	750,00	0,00	02.01.2023	Místní poplatek	Prvek rozpočtu	Poštovní poukázka	138179		
Předpis/dot	Předpis/dobropis	31.08.2023	750,00	750,00	0,00	02.01.2023	Místní poplatek	Prvek rozpočtu	Poštovní poukázka	138180		
Předpis/dot	Předpis/dobropis	31.03.2024	750,00	0,00	0,00	02.01.2024	Místní poplatek	Prvek rozpočtu	Poštovní poukázka	149069		
Předpis/dot	Předpis/dobropis	31.08.2024	750,00	0,00	0,00	02.01.2024	Místní poplatek	Prvek rozpočtu	Poštovní poukázka	149070		

13	9 500,00	8 000,00	0,00
----	----------	----------	------

☒ Předpis
 ☐ Ostatní, bankovní spojení
 ☒ Zálohy
 ☐ Bloky předpisu

Datum splatnosti: 16.09.2018
 Druh platby: Místní poplatek

Číska: 500,00 Kč
 Kód prvku rozpočtu: Prvek rozpočtu

Forma úhrady: Poštovní poukázka
 Vznik předpisu: Speciální modul

Datum účtování: 17.09.2018

Přeneseno do ES: ☒
 Vazba na předpis:

Předběžné pořízení: ☐

Poznámka (specifikace):
 Poplatek za období 9/2018 - 12/2018

PŘÍKLAD 3 – MP ZE PSŮ



ombudsman
veřejný ochránce práv

Plán faktur

Celkový stav případu **1 500,00 Kč** Celkový stav záloh **0,00 Kč** Celkový stav včetně záloh **1 500,00 Kč**

Plán faktur > Úhrady

Výchozí nastavení

☐ Omezit zobrazení datem úhrady: 01.01.2024 31.12.2024 ☐ Zobrazit úhrady předpisem

Vyrovnáno na případu	VS	Číslo dokladu	Datum zapl. úhrady	Výše úhrady
1 500,00	1341092849	MC11X005CVU512	15.03.2019	1 500,00
1 500,00	1341092849	MC11X005UUMY1	30.03.2020	1 500,00
1 500,00	1341092849	MC11X0069WB711	26.03.2021	1 500,00
1 500,00	1341092849	MC11X0060GFC12	25.02.2022	1 500,00
1 500,00	1341092849	MC11X00754H912	27.03.2023	1 500,00

8 000,00 8 000,00



Závěr online setkání:

- Účastníci online setkání se shodli, že k vyměření poplatku předepsáním do evidence může dojít automatizovaným způsobem. Správce poplatku tak nemusí každý jednotlivý předpis individuálně „odsouhlasit“ v evidenci.
- Z hlediska zákonných požadavků na evidenci poplatků je důležité, aby z evidence bylo patrné: kolik má poplatkový subjekt uhradit, kdy je splatnost poplatku dle OZV, kolik uhradil a kdy poplatek uhradil.

SPRÁVA MÍSTNÍCH POPLATKŮ

Jak postupovat v případě, když je poplatek vyměřen předepsáním do evidence a dojde ke změně poplatkové povinnosti (např. pes zemře, poplatník se odstěhuje) – je nutné (nebo vůbec možné) vyměřit poplatek platebním výměrem? Jak (resp. kdy) by měli správci poplatku nastavit, že je splněna podmínka, že nemá pochybnost o výši poplatku?

1. Poplatník (plátce poplatku) **uhradí** místní poplatek.
 2. Správce poplatku považuje místní poplatek za řádně uhrazený, a proto přistoupí k **vyměření poplatku** jeho předepsáním do evidence.
 3. Následně poplatník nebo správce poplatku zjistí, že poplatek byl uhrazen v **nesprávné výši** – např. v průběhu roku zemřel pes, v průběhu roku se poplatník odstěhoval do jiné obce, poplatník užíval veřejné prostranství zvláštním způsobem delší/kratší čas apod.
- Jaký bude postup správce poplatku? Může opětovně přistoupit k vyměření předepsáním do evidence, nebo musí vydat rozhodnutí?

Důvodová zpráva k novele zákona o místních poplatcích ([zákon č. 252/2023 Sb.](#)):

„V případě, že poplatková povinnost nebude trvat po celé poplatkové období (např. dojde k úhynu psa, změně přihlášení v obci, úmrtí poplatníka), bude poplatek, vyměřený předepsáním do evidence poplatků bez vydání rozhodnutí, vyměřen v nesprávné výši a správce poplatku jej bude povinen následně vyměřit rozhodnutím, a to až po uplynutí poplatkového období.“

→ Podle důvodové zprávy platí, že v případě zjištění, že poplatek byl „latentně“ vyměřen v nesprávné výši, musí správce poplatku vydat rozhodnutí .



1. Správce poplatku **nemá pochybnost** o výši poplatku.
2. Poplatník uhradil poplatek **ve správné výši**.
→ Poplatník může uhradit i více.
3. Poplatník **splnil ohlašovací povinnost**.
→ Jen je-li splnění ohlašovací povinnosti nutné pro stanovení poplatku (§ 14a odst. 1 + odst. 5 zákona o místních poplatcích).

Zákon **nestanovuje pravidlo** o tom, že k vyměření předepsáním do evidence může dojít **pouze jednou**. Pokud jsou splněny všechny uvedené podmínky, může dojít k latentnímu vyměření?

- Není latentní vyměření obdobou zjednodušeného vyměření daně dle § 140 DŘ?
- Neměla by pak být změna poplatkové povinnosti prostřednictvím latentního vyměření obdobou zjednodušeného postupu dle § 143 DŘ?

1. **Poplatník** zjistí, že poplatková povinnost má být jiná a **podá ohlášení**.
2. **Správce poplatku** zjistí, že poplatková povinnost má být jiná, ale **nepotřebuje splnění ohlašovací povinnosti** (např. automatizovaně ze základního registru zjistí změnu trvalého pobytu poplatníka do jiné obce).
3. **Správce poplatku** zjistí, že poplatková povinnost má být jiná (má pochybnosti o výši poplatku). Poplatník po výzvě správce poplatku **podá ohlášení**.
4. **Správce poplatku** zjistí, že poplatková povinnost má být jiná (má pochybnosti o výši poplatku). Poplatník po výzvě správce poplatku **nepodá ohlášení**.

1. Poplatník zjistí, že poplatková povinnost má být jiná a **podá ohlášení.**

→ Souhlasí-li správce poplatku s údaji v ohlášení, jsou splněny všechny podmínky pro latentní vyměření (absence pochybností, úhrada poplatku a splnění ohlašovací povinnosti).

2. **Správce poplatku** zjistí, že poplatková povinnost má být jiná, ale **nepotřebuje splnění ohlašovací povinnosti** (např. automatizovaně ze základního registru zjistí změnu trvalého pobytu poplatníka do jiné obce).
- Pokud „nová“ poplatková povinnost má být **vyšší** než původně „latentně“ vyměřený poplatek, je třeba upozornit poplatníka, aby poplatek doplatil. Pokud doplatí poplatek, jsou **splněny všechny podmínky pro latentní vyměření** (absence pochybností a úhrada poplatku). Pokud nedojde k úhradě, musí správce poplatku **vydat rozhodnutí**.
 - Pokud „nová“ poplatková povinnost má být **nižší**, poplatníkovi vzniká přeplatek. Stále jsou **splněny všechny podmínky pro latentní vyměření** (absence pochybností a úhrada poplatku). V rámci dobré správy je **vhodné poplatníka vyrozumět o přeplatku**.

- 3. Správce poplatku** zjistí, že poplatková povinnost má být jiná (má pochybnosti o výši poplatku). Poplatník po výzvě správce poplatku **podá ohlášení**.
- Odstraní-li poplatník pochybnosti správce poplatku po podaném ohlášení, **jsou splněny podmínky** pro latentní vyměření (absence pochybností, úhrada poplatku a splnění ohlašovací povinnosti).
 - Neodstraní-li poplatník pochybnosti správce poplatku po podaném ohlášení, **nejsou splněny podmínky** pro latentní vyměření a správce poplatku musí vydat rozhodnutí.



4. **Správce poplatku** zjistí, že poplatková povinnost má být jiná (má pochybnosti o výši poplatku). Poplatník po výzvě správce poplatku **nepodá ohlášení**.
- Nejsou splněny podmínky pro latentní vyměření. Správce poplatku musí vydat rozhodnutí, kde stanoví daň pomocí dokazování/pomůcek?



Závěr online setkání:

- Účastníci setkání se shodli na tom, že smyslem aktuální právní úpravy je nezatěžovat správce poplatku povinnostmi vydávat a doručovat rozhodnutí, pokud je poplatková povinnost nesporná.
- Ohlásí-li tedy poplatkový subjekt změnu, která má vliv na výši poplatku, správce poplatku nemá pochybnosti o správné (nové) výši poplatku, lze uvažovat o možnosti vyměřit poplatek předeepsáním do evidence.
- V konkrétních případech však takový postup může být k další diskuzi.
- Pokud správce poplatku bude mít pochybnosti, měl by poplatek vyměřit rozhodnutím.

SPRÁVA MÍSTNÍCH POPLATKŮ

Lze k žádosti poplatkového subjektu vrátit přeplatek na poplatku, který byl vyměřen „pouze“ předepsáním do evidence (vztah k § 155 odst. 3 písm. b) daňového řádu)?

1. Poplatník (plátce poplatku) **uhradí** místní poplatek.
 2. Správce poplatku považuje místní poplatek za řádně uhrazený, a proto přistoupí k **vyměření poplatku** jeho předepsáním do evidence.
 3. Následně poplatník nebo správce poplatku zjistí, že poplatek má být **nižší** – např. došlo k omylu při platbě, v průběhu roku zemřel pes, v průběhu roku se poplatník odstěhoval do jiné obce, poplatník užíval veřejné prostranství zvláštním způsobem kratší čas apod.
 4. Poplatník požádá o vrácení **přeplatku**.
- Brání vrácení přeplatku § 155 odst. 3 daňového řádu?

Ustanovení § 155 odst. 3 daňového řádu:

- „(3) Žádosti o vrácení, použití nebo převod vratitelného přeplatku správce daně nevyhoví,
- a) existuje-li odůvodněný předpoklad, že do 1 měsíce ode dne, kdy má být vratitelný přeplatek vrácen, použit nebo převeden, dojde ke vzniku povinnosti uhradit daň na stejném osobním daňovém účtu, nebo
 - b) vznikl-li tento vratitelný přeplatek v důsledku uhrazení daně, která dosud **nebyla pravomocně stanovena** nebo u které dosud neuplynul náhradní den splatnosti.“
- Lze poplatek vyměřený jeho předepsáním do evidence považovat za pravomocně stanovený poplatek?

- Zákon o místních poplatcích zavedl od roku 2024 **speciální procesní pravidla** vyměřování místních poplatků. Daňový řád s těmito pravidly nepočítá. Používá proto jinou terminologii.
 - Lze „latentní“ vyměření považovat za obdobu pravomocného stanovení daně?
- Vyměření poplatku je možné chápat jako synonymum pravomocně stanoveného poplatku (**rozsudek NSS ze dne 6. prosince 2023, sp. zn. 3 Afs 132/2022**).
- Smyslem „latentního“ vyměření je **1)** nezatěžovat správce poplatku nadbytečným administrativním rozhodnutím v případech, kdy je poplatková povinnost nesporná, a **2)** stanovit konečnou výši poplatkové povinnosti.
 - „Latentní“ vyměření lze stavět **naroveň pravomocného stanovení daně**.

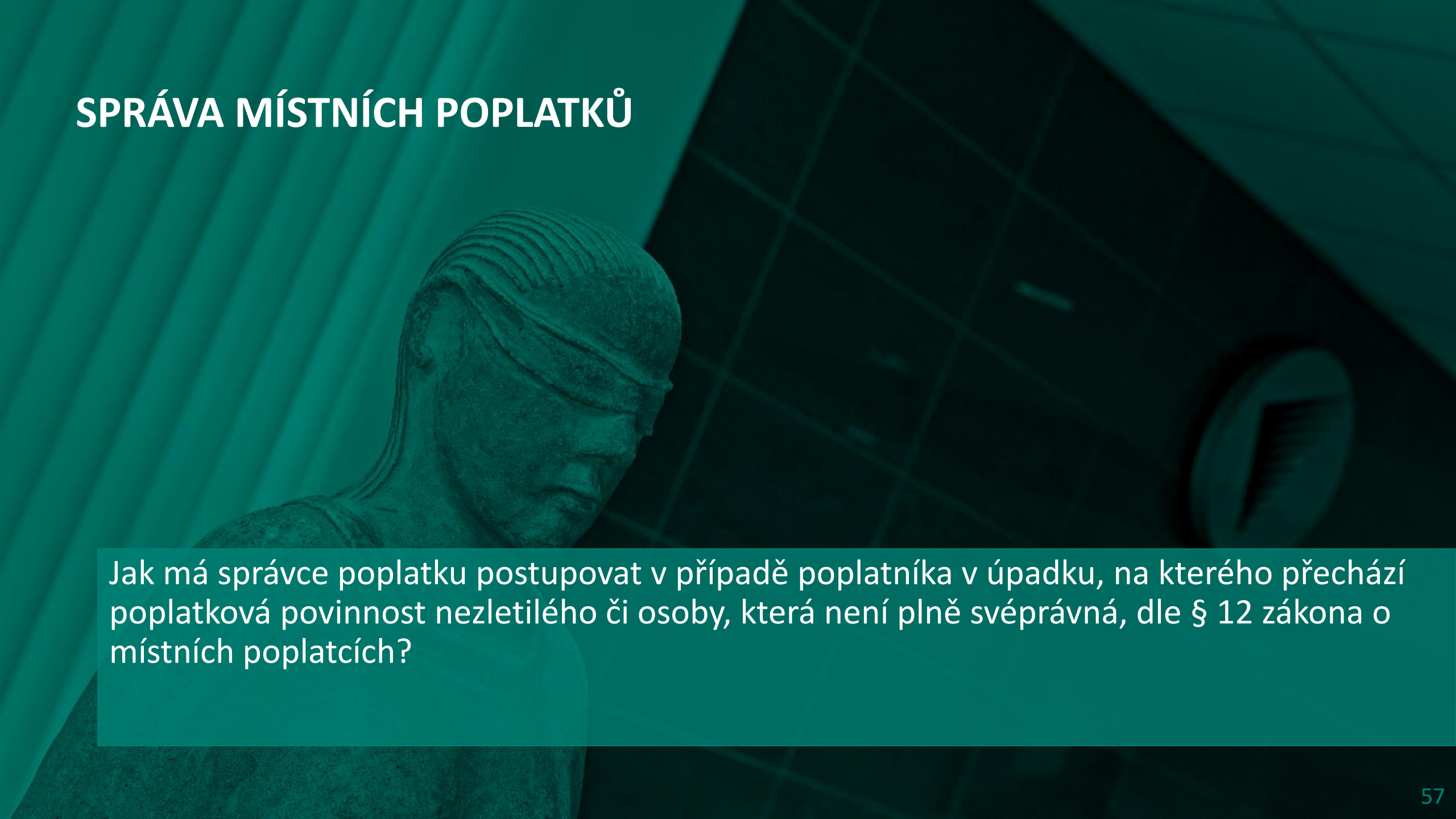
- Z důvodové zprávy k novele zákona o místních poplatcích vyplývá, že definitivnost „latentního“ vyměření daně nastane až s **uplynutím lhůty** pro stanovení poplatku.
 - Touto optikou by bylo nutné vyčkat s vrácením přeplatku až na uplynutí lhůty pro stanovení poplatku. Taková situace je však **absurdní** a v rozporu se základními zásadami správy daní, jakož i s principy dobré správy.
 - Vracení přeplatku by mělo fungovat obdobně v rámci správy místních poplatků i v rámci správy daní. Zákon o místních poplatcích neupravuje speciální právní úpravu oproti daňovému řádu. Aby bylo možné zachovat stejná pravidla, je třeba „latentní“ vyměření chápat jako **obdobu pravomocného stanovení poplatku**.



Závěr online setkání:

- Účastníci online setkání se shodli, že po vyměření poplatku předepsáním do evidence lze poplatkovému subjektu vrátit přeplatek na poplatku. Vrácení přeplatku § 155 odst. 3 písm. b) daňového řádu nebrání.

SPRÁVA MÍSTNÍCH POPLATKŮ

The background of the slide is a dark teal color. On the left side, there is a faint, semi-transparent image of a classical statue's head, possibly a Greek or Roman figure, looking downwards. To the right of the statue, there is a faint grid pattern, resembling a window pane or a architectural detail. The overall aesthetic is professional and academic.

Jak má správce poplatku postupovat v případě poplatníka v úpadku, na kterého přechází poplatková povinnost nezletilého či osoby, která není plně svéprávná, dle § 12 zákona o místních poplatcích?

2 ZÁKLADNÍ SITUACE



ombudsman
veřejný ochránce práv

1. Splatnost poplatku předchází úpadku zákonného zástupce



2. Úpadek zákonného zástupce předchází splatnosti poplatku



- Poplatková povinnost nezletilého vzniká již 1. ledna.
- Po splatnosti přešla na zákonného zástupce.
- Následně byl u zákonného zástupce prohlášen úpadek.

Jak správce poplatku přihlásí pohledávku do IŘ? Lze vyměřit zákonným zástupcům společně a nerozdílně?

- **Použije se § 11d odst. 1 ZMP** – pro přihlášení pohledávky do IŘ se kalendářní rok rozdělí.
- Problém nastává v případě ZZ odpovědných společně a nerozdílně. Pokud správce poplatku chce vyměřit poplatek oběma, měl by být v jednom rozhodnutí → poplatkové období je spjaté s poplatkovou povinností za dítě → pokud dojde k rozdělení poplatkového období, musí se vztahovat na oba ZZ → **rozdělení poplatkového období bude aplikováno i u druhého ZZ, který není v úpadku.**

- Poplatková povinnost nezletilého vzniká již 1. ledna.
- V době úpadku však ještě **neexistuje povinnost platby zákonného zástupce** - dle § 12 ZMP na ZZ přechází až když vznikne nezletilému nedoplatek – ten vznikne až v budoucnu.
- Lze poplatkovou povinnost, která na zákonného zástupce přešla dle § 12 ZMP, uspokojit v insolvenčním řízení? A v jakém režimu?
 - Pohledávka vzniklá před úpadkem, kterou již nelze do IŘ přihlásit?
 - Pohledávka vzniklá před úpadkem, kterou lze přihlásit jako podmíněnou?
 - Pohledávka vzniklá po úpadku – pohledávka za majetkovou podstatou?

POHLEDÁVKA VZNIKLÁ PŘED ÚPADKEM, KTEROU LZE PŘIHLÁSIT JAKO PODMÍNĚNOU?



ombudsman
veřejný ochránce práv

Dle § 173 odst. 3 insolvenčního zákona:

*„Přihlásit lze i pohledávku nesplatnou nebo **pohledávku vázanou na podmínku...**“*

- **NS 29 Cdo 2982/2014:** Úprava obsažená v ustanovení § 173 odst. 3 insolvenčního zákona, jež dovoluje přihlásit do insolvenčního řízení i pohledávku vázanou na podmínku, předjímá typové uplatnění těch pohledávek, jejichž vznik podmínili účastníci závazkového právního vztahu (zpravidla účastníci smlouvy) tím, že nastane skutečnost, která je jim v době, kdy činí právní úkon neznámá a je pro ně nejistá, tedy pohledávek zpravidla vázaných na splnění odkládací podmínky.
- Typicky se využívá u ručení.
- **Nelze přechod poplatkové povinnosti dle § 12 ZMP považovat za obdobnou situaci?**
- **Lze přihlásit pohledávku, i když nelze poplatek ještě ZZ vyměřit rozhodnutím a v jaké výši?**

POHLEDÁVKA VZNIKLÁ PO ÚPADKU – POHLEDÁVKA ZA MAJETKOVOU PODSTATOU?



ombudsman
veřejný ochránce práv

Těžký, Jantoš: Místní poplatek jako pohledávka za majetkovou podstatou, 2019, www.dvs.cz :

„Do doby, než přejde poplatková povinnost na zákonného zástupce (opatrovníka), nelze podle názoru autorů hovořit o jeho poplatkové povinnosti (příp. o jakési latentní poplatkové povinnosti zákonného zástupce, resp. opatrovníka). Jinými slovy **poplatková povinnost za nezletilého zákonnému zástupci, resp. opatrovníkovi (na rozdíl od té jeho) vzniká až ke dni jejího přechodu. Tento den (viz výše) je nutné vnímat jako vznik pohledávky ve smyslu § 3 odst. 3 daňového řádu pro účely posouzení toho, zda se jedná o pohledávku za majetkovou podstatou či nikoliv.** Opačný výklad by podle názoru autorů měl nepřipustně retroaktivní účinky, kdy správce poplatku by měl přihlašovat pohledávku za zákonným zástupcem, resp. opatrovníkem, aniž by ještě věděl, zda na něj poplatková povinnost vůbec přejde. Zpětně (po uplynutí lhůty pro přihlášení pohledávek) by totiž přihlášení takové pohledávky nebylo možné.”

- Zákon hovoří jen o přechodu poplatkové povinnosti na ZZ, nikoliv o vzniku nové poplatkové povinnosti ZZ. **Lze opravdu takovou pohledávku považovat za pohledávku vzniklou po úpadku?**



Závěr online setkání:

- Účastníci jednání se neshodli na tom, zda a jak lze do insolvenčního řízení přihlásit pohledávku, která přešla na zákonného zástupce po úpadku.

SPRÁVA MÍSTNÍCH POPLATKŮ

The background of the slide is a dark teal color. On the left side, there is a faint, semi-transparent image of a classical statue's head, possibly a Greek or Roman figure, looking downwards. To the right of the statue, there is a faint grid pattern, resembling a window pane or a architectural detail. The overall aesthetic is professional and academic.

Kdy dochází k předložení konečné zprávy insolvenčním správcem? Dochází k předložení konečné zprávy při zpeněžení majetkové podstaty v případě oddlužení?

Konkurz:

§ 302 a násl. IZ.

V závěru zpeněžení majetkové podstaty insolvenční správce předloží insolvenčnímu soudu konečnou zprávu. ...

Oddlužení:

§ 398 IZ:

Oddlužení lze provést **zpeněžením majetkové podstaty** nebo **plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty**.

- Oddlužení zpeněžením majetkové podstaty - § 408 odst. 4 IZ

*„Poté, co insolvenční správce zpeněží majetek, který podléhá oddlužení zpeněžením majetkové podstaty, se v insolvenčním řízení dále **postupuje podle ustanovení tohoto zákona o konečné zprávě a rozvrhu v konkursu.**“*

→ IS vydá **konečnou zprávu, použije se § 11d odst. 3 ZMP.**

- Oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty- § 409 odst. 2 IZ

*„Jestliže insolvenční soud uložil dlužníku povinnost vydat majetek ke zpeněžení, použije se pro oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty § 408 odst. 1 obdobně. Poté, co insolvenční správce zpeněží majetek, který podléhá oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, předloží insolvenčnímu soudu **zprávu o stavu insolvenčního řízení, pro niž se použije přiměřeně ustanovení o konečné zprávě v konkursu, a poté se postupuje obdobně podle ustanovení o rozvrhu v konkursu.**“*

→ Lze **zprávu o stavu insolvenčního řízení** považovat za konečnou zprávu pro účely § 11d odst. 3 ZMP?



- **zpráva o stavu insolvenčního řízení ≠ konečná zpráva**
 - Pokud zákon používá různé pojmy, mělo by jít o různé instituty (a naopak, pokud by chtěl, aby instituty měly stejný obsah, použil by jednotné označení)
- podle Legislativních pravidel vlády **použití slova „přiměřeně“** ve spojení s odkazem na jiné ustanovení téhož nebo jiného právního předpisu vyjadřuje **volnější vztah mezi tímto ustanovením a vymezenými právními vztahy** (jestliže se mají určité vztahy řídit v plném rozsahu určitou právní úpravou, užívá se při odkazu na tuto úpravu slova „obdobně“).
- **Komentář** (Insolvenční zákon: Komentář, Wolters Kluwer, 2019): „...kvazikonečnou“ zprávu (zde označovanou obecným pojmem „zprávu o stavu insolvenčního řízení“) podává insolvenční správce až po ukončení veškerého zpeněžování v rámci schválené kombinace, aniž by podával jednotlivé dílčí „kvazikonečné“ zprávy po zpeněžení jednotlivých jejích částí...“

- ... z hlediska časové souslednosti zpeněžování a plnění splátkového kalendáře mohou nastat všechny tři v úvahu přicházející varianty:

- 1) zpeněžování bude ukončeno dříve, než bude splněn splátkový kalendář,
- 2) zpeněžování bude ukončeno až po splnění splátkového kalendáře a
- 3) časové okamžiky splnění splátkového kalendáře a ukončení zpeněžování budou víceméně splývat.

→ zpeněžením majetkové podstaty nemusí oddlužení končit.

- Smysl a účel § 11d odst. 3 ZMP – umožnit správci poplatku, aby mohl uplatit poplatek za část roku v IŘ (pohledávka za majetkovou podstatou) a získal tak větší podíl na rozdělované částce (výtěžku zpeněžení).

→ Smyslu a účelu odpovídá takový výklad, který **za konečnou zprávu pro postup dle § 11 d odst. 3 ZMP považuje i zprávu o stavu insolvenčního řízení.**

Závěr online setkání:

- Účastníci jednání se shodli na tom, že konečnou zprávu vydává insolvenční správce v případě konkurzu a v případě oddlužení zpeněžením majetkové podstaty. V těchto případech se aplikuje § 11d odst. 3 ZMP.
- V případě oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty vydává insolvenční správce zprávu o stavu insolvenčního řízení. Tu lze považovat za ekvivalent konečné zprávy. Postupovat dle § 11d odst. 3 ZMP bude mít smysl zpravidla jen tehdy, pokud je předkládána po splnění splátkového kalendáře či společně s jeho splněním.

SPRÁVA MÍSTNÍCH POPLATKŮ

Jak má správce poplatku postupovat v případě, kdy dlužník v úpadku uhradí poplatek za celý kalendářní rok (tj. i za část roku, kterou správce poplatku přihlásil do insolvenčního řízení)? Jak postupovat v případě, že za dlužníka uhradí dluh třetí osoba?

JAK NALOŽIT S PLATBOU DLUŽNÍKA V ÚPADKU HRAZENOU „MIMO“ INSOLVENČNÍ ŘÍZENÍ?



ombudsman
veřejný ochránce práv

- § 1 IZ:

„ Tento zákon upravuje ... řešení úpadku a hrozícího úpadku dlužníka soudním řízením některým ze stanovených způsobů tak, aby došlo k uspořádání majetkových vztahů k osobám dotčeným dlužníkovým úpadkem nebo hrozícím úpadkem a k **co nejvyššímu a zásadně poměrnému uspokojení dlužníkových věřitelů...**“

- § 5 písm. a), d) IZ:

„ a) insolvenční řízení musí být vedeno tak, aby **žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen nebo nedovoleně zvýhodněn** a aby se dosáhlo rychlého, hospodárního a co nejvyššího uspokojení věřitelů;

...d) věřitelé jsou **povinni zdržet se jednání, směřujícího k uspokojení jejich pohledávek mimo insolvenční řízení**, ledaže to dovoluje zákon.“

JAK NALOŽIT S PLATBOU DLUŽNÍKA V ÚPADKU HRAZENOU „MIMO“ INSOLVENČNÍ ŘÍZENÍ?



ombudsman
veřejný ochránce práv

- § 111 IZ:

(1) Nerozhodne-li insolvenční soud jinak, je dlužník povinen zdržet se od okamžiku, kdy nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoli zanedbatelné zmenšení. **Peněžité závazky vzniklé před zahájením insolvenčního řízení je dlužník oprávněn plnit jen v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem.**

(2) **Omezení podle odstavce 1 se netýká** úkonů nutných ke splnění povinností stanovených zvláštními právními předpisy, k provozování podniku v rámci obvyklého hospodaření, k odvrácení hrozící škody, k plnění zákonné vyživovací povinnosti a ke splnění procesních sankcí. Dále se omezení podle odstavce 1 nevztahuje na **uspokojování pohledávek za majetkovou podstatou (§ 168) a pohledávek jim postavených na roveň (§ 169)**; tyto pohledávky se uspokojují v termínech splatnosti, je-li to podle stavu majetkové podstaty možné.

(3) Právní úkony, které dlužník učinil v rozporu s omezeními stanovenými v důsledku účinků spojených se zahájením insolvenčního řízení, jsou vůči věřitelům neúčinné, ledaže si k nim dlužník nebo jeho věřitel předem vyžádal souhlas insolvenčního soudu.

JAK NALOŽIT S PLATBOU DLUŽNÍKA V ÚPADKU HRAZENOU „MIMO“ INSOLVENČNÍ ŘÍZENÍ?



ombudsman
veřejný ochránce práv

- Poplatkové povinnosti **vzniklé před úpadkem** (= přihlašované pohledávky) mají být **řešeny v insolvenčním řízení podle zásad poměrného uspokojení věřitelů** → dlužník by je proto neměl hradit přímo správci poplatku.
 - Insolvenční správce může požadovat vydání plnění do majetkové podstaty x **jaká je skutečná praxe?**
- Poplatkové povinnosti **vzniklé po úpadku** (= pohledávky za majetkovou podstatou) lze uspokojit přednostně v průběhu insolvenčního řízení (v závislosti na stavu majetkové podstaty).
- Pro dlužníky je „kritický“ zejména rok, kdy je zahájeno insolvenční řízení a prohlášen úpadek → **málokdo zvládne poplatek správně rozpočítat na období 1 a 2 dle § 11d odst. 1 a 2 ZMP** → **potřebují srozumitelnou informaci od správce poplatku.**

- Řešeno již v souvislosti s daňovým milostivým létem.
- **Pro platbu provedenou třetí osobou se omezení IZ neuplatní?**
 - Podrobně viz příloha metodického pokynu GFŘ: Vztah zákona o DML a insolvenčního řízení.
- Srov. opatrnější přístup např. ČSSZ – pro úhradu od třetí osoby vyžadují současně potvrzení od třetí osoby, ve kterém potvrdí svoji vůli hradit za dlužníka.



Závěr online setkání:

- Účastníci jednání nerozporovali závěry uvedené v prezentaci.

DĚKUJEME ZA POZORNOST

malinova@ochrance.cz

scucka@ochrance.cz